



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Att. Cecilie Dickmeiss

Den 6. november 2008  
KS  
Sagsnr. 200800558

Fremsendt pr. e-mail til cedk@fi.dk

## Hørings svar vedr. udkast til bekendtgørelse om UVVU

AC har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget udkast til bekendtgørelsen om UVVU i fornyet høring med særlig fokus på den nye § 12, som ikke fremgik af det udkast, som tidligere har været i høring.

### Bekendtgørelsesudkastets § 12

AC har på baggrund af en høring i medlemsorganisationerne følgende bemærkninger til § 12:

AC finder ikke, at formuleringen i § 12 i tilstrækkelig grad tilgodeser den indklagedes retssikkerhed, idet det hverken præciseres i hvilke tilfælde, det kan være nødvendigt at underrette den indklagedes arbejdsgiver eller angives hvilke kriterier, der skal ligge til grund for, at UVVU tager et sådant skridt i en konkret sag.

Den manglende præcision på dette punkt i yderste konsekvens betyde, at en sag rejst i UVVU kan medføre unødvendige og/eller uberettigede sanktioner for en indklaget.

AC skal derfor anbefale, at formuleringen af § 12 ændres således, at UVVU kun under skærpede omstændigheder kan underrette den indklagedes arbejdsgiver og kun i det omfang sagen vurderes at have eller få betydning for den indklagedes ansættelsesforhold. Samtidig bør det præciseres, hvilke kriterier der skal ligge til grund for, at der er tale om skærpede omstændigheder.

### Spilleregler for forskernes deltagelse i den offentlige debat

AC vil endvidere gerne benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på et område, som det bør overvejes i fremtiden at gøre til en del af UVVU's arbejdsfelt:

I takt med at det i stigende forventes, at forskernes deltager i den offentlige debat, er der opstået et behov for, at det i højere grad end tidligere er muligt for offentligheden at skelne mellem den enkelte forskers forskellige roller eksempelvis som formidler af forskningsresultater, som "advokat" for betydningen af et konkret forskningsfelt og som samfundsborger, der på lige fod med alle andre deltager i den offentlige debat.

I rollen som ekspert på sit forskningsområde og formidler af egne forskningsresultater har forskeren en stærk legitimitet i præsentationen af sin vurdering af de konsekvenser, som samfundet bør drage af den konkrete viden, som forskeren har tilegnet sig gennem sin forskning. Konkrete forskningsresultater og ekspertrollens autoritet også dog anvendes til at skærpe samfundets og politikernes opmærksomhed på behovet for politisk og økonomisk støtte til konkrete forskningsområder. Og i rollen som debatterende borger er forskeren i sin gode ret til at fremføre normative

synspunkter om et hvilket som helst samfunds- eller forskningsfelt, men det vil i dette tilfælde være ønskværdigt, hvis modtageren af budskabet er klar over, at synspunkterne og vurderingerne ikke udspringer af konkrete forskningsresultater. I dag er det ofte svært for offentligheden at skelne, hvilke af disse roller den enkelte forsker optræder i, når han eller hun deltager i den offentlige debat, og det kan være med til at så tvivl om forskernes troværdighed – både som enkeltpersoner og som gruppe.

AC finder det ret vigtigt, at forskernes troværdighed kan bevares i forbindelse med deres deltagelse i den offentlige debat, og AC vil derfor gerne opfordre Forsknings- og Innovationsstyrelsen til at overveje, om det er muligt at skabe et fælles sæt af spilleregler på dette felt – enten inden for rammerne af UVVU eller i andet regi. I øvrigt skal AC henvise til henvendelsen fra Jordbrugsakademikerne og Den Danske Dyr lægeforening om det samme tema.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
Direkte nr.: 22 49 58 65  
E-mail: ks@ac.dk